

# LA ETICA Y LA RESPONSABILIDAD SOCIAL ANTE LA POBREZA

Ignacio Aguilar Zuluaga\*

## Resumen

El presente ensayo describe una situación general de la pobreza en el mundo; define algunas de sus causas más sobresalientes, sus efectos y sus posibles soluciones. Concentra el problema en América Latina y específicamente en Colombia.

Este artículo contiene el significado y los criterios de la responsabilidad social (R.S) con un énfasis en la que le corresponde a las empresas o corporaciones. Incluye políticas y estrategias que deben practicarse para luchar eficazmente contra la pobreza, para erradicar la miseria y para reducir la desigualdad. Destaca el papel de la responsabilidad social empresarial (R.S.E) y de los organismos internacionales y multilaterales en orden de alcanzar esos objetivos y contribuir con las personas naturales y jurídicas, públicas y privadas a la búsqueda de las condiciones y estados que se identifiquen con ese anhelo generalizado, cual es el de tener una sociedad más equitativa, más participante en los resultados del desarrollo económico, menos pobre y con mayor bienestar.

Además, con este documento se requiere resaltar que la prioridad de la R.S. debe ser la lucha frontal y constante contra

la miseria, la pobreza y la injusta distribución del ingreso y la riqueza, que hoy padece la mayoría de la población latinoamericana.

## Abstract

This paper describes a general situation of poverty in the world, defines some of its most salient causes, effects and possible solutions. Concentrates the problem in Latin America and specifically in Colombia.

This article contains the meaning and criteria of social responsibility with an emphasis on that concerning companies or corporations. Includes policies and strategies to be practiced to effectively combat poverty, to eradicate poverty and reduce inequality. It emphasizes the role of CSR and international and multilateral agencies to achieve these goals and to contribute with moral persons and companies, either public or private to strive for the conditions that make possible a more equitable society, more involved in the economic development gains, less poor and endowed with more social welfare.

In addition, this document underlies that the priority of the RS should be a frontal and constant fight against misery, poverty and unfair distribution of income and wealth that hurt most of the Latin American population.

---

\*Economista especializado en economía industrial y alta gerencia. Profesor investigador de la Escuela Internacional de Administración y Marketing de la Universidad Sergio Arboleda. Decano Emérito de la Universidad Santo Tomas, profesor distinguido de la Universidad Sergio Arboleda y del Colegio de Estudios Superiores de Administración (CESA); premio PORTAFOLIO como "Mejor Profesor Universitario del País". Autor de varios libros de economía y administración, ensayos y artículos sobre temas económicos y sociales.

Este documento forma parte de la investigación que sobre ética y responsabilidad social (conocimiento para una formación en valores) adelanta su autor en el grupo de investigación, gestión financiera empresarial y PYMES. Fecha de recepción, 21 de junio de 2012, fecha de aprobación, 30 de agosto de 2012.

## Palabras clave

Responsabilidad social, pobreza, desarrollo, desigualdad, indigencia.

## Keywords

Social responsibility, poverty, development, inequality, destitution.

JEL: M14,015

## Introducción

La pobreza y la desigualdad continúan siendo un problema mundial. Las Naciones Unidas estiman que aproximadamente mil cien millones de personas subsisten con un ingreso equivalente a un dólar diario y que casi dos terceras partes de los seres humanos viven bajo el umbral de la pobreza, con una renta anual inferior a los US\$ 1.000 anuales (Banco Mundial, 2009).

Gracias al notable crecimiento de las economías emergentes, específicamente China e India, en las dos últimas décadas se logró reducir la población pobre en cerca de 600 millones: aproximadamente 400 millones en China y 200 millones en la India.

Pero la pobreza y la indigencia continúan presentes, de manera permanente, en regiones más atrasadas e insuficientemente desarrolladas. El continente Africano mantiene una proporción elevada de sus habitantes (cerca del 60%), tanto en condiciones de pobreza como de indigencia o pobreza absoluta. Y una sociedad ética y responsable no debe conformarse con tal situación; como lo expresa Mohamed Yunus, Premio Nobel de Paz, "La pobreza no debe tener cabida en una sociedad humana civilizada."

De acuerdo con el informe dado a conocer por el Programa ONU-Hábitat correspondiente al año 2011, el continente

Latinoamericano es el que tiene la mayor desigualdad y que entre las causas sobresalen los bajos índices de crecimiento de su economía, la pobreza y la urbanización, reveladora de un aumento considerable en el déficit de vivienda, el número de tugurios, el desempleo y la inseguridad. Sin embargo, pese a esa situación, las políticas públicas de los países de esta región contribuyen, con la participación de los programas de responsabilidad social, empresarial y estatal, a reducir en 70 millones de personas el número de familias pobres. Este resultado se tradujo en una reducción de los índices de pobreza, entre el año 2000 y el 2011, de un 28%. En América Latina y el Caribe, la pobreza bajó del 60% al 32%. No obstante, esta situación lamentable continúa manifestándose en 170 millones de personas Latinoamericanas (CEPAL, 2012).

Las cifras de la pobreza y la indigencia para Colombia, según el Departamento Nacional de Estadística-DANE-revelan un panorama más halagador: 13.1% de pobreza en Bogotá, DC y un 34.1% en el país.

La R.S.E. debe constituirse en un objetivo central de la cultura corporativa. Para alcanzarlo, la visión de la empresa tiene que integrar el respeto y la observancia de las relaciones éticas por las personas, la comunidad y el entorno. Así, la R.S.E. manifiesta su compromiso con la sociedad y con el cumplimiento del propósito de la ética: propender por el bien común y por el bienestar general; todo lo cual se traduce en la lucha contra la pobreza.

## Fundamentos teóricos:

Este ensayo tiene sus fundamentos teóricos en las tesis y postulados de varios filósofos, economistas y profesores de ética y responsabilidad social, todos ellos autores de libros, ensayos y documentos relevantes sobre estos temas.

Autores relevantes a este análisis son, entre los más destacados, Fernando

Casado, Adela Cortina, Esperanza Guisán, Tom Cannon, Jeffrey Sachs, Jagdish Bhagwathi, C.K. Prahalad, Milton Friedman, Amartya Sen, Bernardo Kliskberg y algunas más que se relacionan en las referencias bibliográficas.

Fernando Casado y Adela Cortina en sus respectivos libros, conceptúan que la R.S.E. son buenas prácticas empresariales para contribuir al desarrollo económico y para garantizar un impacto social positivo. Según Buchholz y Rosenthal, el concepto de responsabilidad social es, fundamentalmente, ético, lo cual significa destacar el interés sobre el bienestar humano y el mejoramiento de la calidad de vida. Por su parte, Jeffrey Sachs opina que acabar con la pobreza exigirá que tanto los países ricos como los países pobres lleven a cabo acciones conectadas, para alcanzar un “pacto global” entre ambos.

### **Objetivo principal:**

Conocer los criterios y las ideas expuestos para saber el significado y la importancia de la R.S.E. y la necesidad fundamental de que ella se enfoque hacia la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

### **Objetivos secundarios:**

- Aclarar si en la realidad la R.S.E. está enmarcada dentro de los valores morales y éticos, para así lograr su participación en la lucha contra la pobreza.
- Saber si la solidaridad y la filantropía caracterizan los actos de la R.S.E. y si esos valores contribuyen a disminuir la pobreza y la indigencia.
- Conocer la evolución de la pobreza y la desigualdad en el continente Latinoamericano en la primera década del siglo XXI.

### **Hipótesis**

La R.S. practicada por personas naturales, empresas, fundaciones de interés social, universidades e instituciones u organismos del Estado, contribuye eficazmente a reducir la pobreza y a erradicar la miseria o indigencia.

### **Metodología**

Se llevaron a cabo la selección y clasificación de fuentes primarias y secundarias. Entre las primeras, deben mencionarse la Asociación Nacional de Empresarios (ANDI) y el Consejo Colombiano de Responsabilidad Social (C.C.R.S.).

Las fuentes secundarias se encuentran en los libros, revistas, folletos y documentos publicados, que tratan el tema de la R.S.E., la pobreza y la desigualdad.

### **Análisis de datos y resultados**

Con base en las tablas o cuadros estadísticos se analizan los aspectos y resultados más importantes y sobresalientes que las series estadísticas permiten conocer y resaltar:

Ejemplos de ellas son “Pobreza en América Latina y el Caribe entre los años 2002 y 2010” (Tabla 1); los porcentajes de población en condiciones de pobreza de 15 países latinoamericanos en el año 2010 (Tabla 2); la evolución de algunas variables macroeconómicas (PIB, ingreso per-cápita, desempleo, pobreza y miseria) de Colombia entre los años 1995 y 2011 (Tabla 3); porcentajes de pobreza en diez departamentos (entes territoriales) colombianos, en los años 2008, 2009 y 2010 (Tabla 4), y por último, el coeficiente de Gini en veinte países latinoamericanos, correspondiente al año 2010 (Tabla 5).

**TABLA I**

**POBREZA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
(Porcentajes de la Población). Año 2010

Honduras	68.0
Paraguay	58.0
Guatemala	55.0
Bolivia	53.0
Rep. Dominicana	40.0
El Salvador	45.0
Colombia	42.0
Ecuador	42.0
México	32.0
Panamá	25.0
Brasil	25.0
Venezuela	26.0
Costa Rica	17.0
Chile	10.0
Promedio en la región	34.1

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2012.  
"Panorama Social de América Latina 2012"

**TABLA 2**

**AMÉRICA LATINA (18 PAÍSES): PERSONAS EN SITUACIÓN DE  
POBREZA E INDIGENCIA, ALREDEDOR DE 2002, 2009 Y 2010**  
(En porcentajes)

País	Alrededor de 2002			Alrededor de 2009			2010		
	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia
Argentina <sup>a</sup>	2002	45,4	20,9	2009	11,3	3,8	2010	8,6	2,8
Bolivia (Estado de Plurinacional de)	2002	62,4	37,1	2007	54,0	31,2	...	...	...
Brasil	2001	37,5	13,2	2009	24,9	7,0	...	...	...
Chile	2000	20,2	5,6	2009	45,7	16,5	2010	44,3	14,8
Colombia <sup>a</sup>	2002	54,2	19,9	2009	45,7	16,5	2010	44,3	14,8
Costa Rica	2002	20,3	8,2	2009	18,9	6,9	...	...	...
Ecuador <sup>a</sup>	2002	49,0	19,4	2009	40,2	15,5	2010	37,1	14,2
El Salvador	2001	48,9	22,1	2009	47,9	17,3	2010	46,6	16,7
Guatemala	2002	60,2	30,9	2006	54,8	29,1	...	...	...
Honduras	2002	77,3	54,4	2009	65,7	41,8	2010	67,4	42,8
México	2002	39,4	12,6	2008	34,8	11,2	2010	36,3	13,3
Nicaragua	2001	69,4	42,5	2005	61,9	31,9	...	...	...
Panamá	2002	36,9	18,6	2009	26,4	11,1	2010	25,8	12,6
Paraguay	2001	58,7	31,3	2009	56,0	30,4	2010	54,8	30,7
Perú <sup>c</sup>	2001	54,7	24,4	2009	34,8	11,5	2010	31,3	9,8
República Dominicana	2002	47,1	20,7	2009	41,1	21,0	2010	41,4	20,9
Uruguay <sup>a</sup>	2002	15,4	2,5	2009	10,7	2,0	2010	8,6	1,4
Venezuela (República Bolivariana de)	2002	48,6	22,2	2009	27,3	9,8	2010	27,8	10,7

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2012.  
"Panorama Social de América Latina 2012"

**TABLA 3****EVOLUCIÓN DE ALGUNAS VARIABLES MACROECONÓMICAS DE COLOMBIA**

Año	Variación del PIB	Ingreso per-cápita	Desempleo	Pobreza	Miseria
1995	4,0	2.195	11,2	60,0	20,6
2000	2,9	1,96	20,5	59,8	22,3
2001	1,5	1.814	20,7	55,2	22,7
2002	2,5	1.830	20,0	53,7	21,0
2003	4,6	1.865	18,3	51,2	20,8
2004	4,7	2.370	16,3	51,0	19,7
2005	5,7	2.415	13,2	49,2	14,7
2006	6,9	3.100	13,4	42,5	10,4
2007	7,5	3.919	13,9	46,5	12,5
2008	2,5	4.660	13,1	45,5	16,0
2009	1,5	5.444	14,6	40,3	12,0
2010	4,5	5.438	12,8	40,0	12,0
2011	5,9	6.158	10,4	38,5	11,3

Fuente: Elaboración propia basada en datos e indicadores del DANE, el Banco de la República y el Departamento Nacional de Planeación (DNP).

**Nota:**

- La variación del PIB en porcentaje anual.
- Ingreso per-cápita promedio en dólares de los Estados Unidos.
- Nivel de pobreza en porcentaje anual.
- Nivel de miseria o indigencia en porcentaje anual.
- Desempleo nacional en porcentaje para cada año.
- Cuadro elaborado por el autor.

Fuentes: DANE, DNP y B de la R.

**TABLA 4****INCIDENCIA DE POBREZA EN COLOMBIA POR DEPARTAMENTOS DE COLOMBIA**

Departamento	2008	2009	2010
Chocó	72,70%	67,41%	64,86%
Sucre	67,01%	66,55%	63,69%
Cauca	66,04%	66,13%	64,30%
Córdoba	62,05%	61,80%	63,66%
Huila*	58,01%	57,45%	53,31%
Boyacá	57,01%	46,61%	46,58%
Nariño*	56,17%	54,56%	56,14%
Caquetá	47,96%	52,20%	44,33%
Tolima	46,95%	48,15%	45,11%
Antioquia	38,39%	35,19%	31,30%

Fuente: DANE. 2012. "Pobreza Monetaria por Departamentos."

**TABLA 5**  
**COEFICIENTE DE GINI EN LATINOAMÉRICA**  
**AÑO 2010**

Uruguay	0,45	Surinam	0,53
Venezuela	0,45	Ecuador	0,53
Argentina	0,48	Guatemala	0,54
Costa Rica	0,48	Panamá	0,55
Perú	0,50	Jamaica	0,55
El Salvador	0,50	Honduras	0,55
México	0,50	Colombia	0,55
Rep. Dominicana	0,51	Brasil	0,56
Chile	0,52	Haití	0,59
Nicaragua	0,52	Bolivia	0,59

Fuente: PNUD, 2011. "Indicadores internacionales sobre el desarrollo humano."

Se observa que esos datos son resultados inequívocos de la importancia de la R.S.E. cuando se enfoca con un criterio de verdadera solidaridad y con la convicción de que esa responsabilidad con la sociedad es uno de los instrumentos más eficaces y relevantes para combatir la pobreza.

De acuerdo con los datos de la Tabla 1, los tres países Latinoamericanos más pobres son Honduras, Paraguay y Guatemala; algo que es lógico como resultado del nivel tan bajo de su desarrollo económico y social. Venezuela, Costa Rica y Chile revelan los índices más bajos de pobreza por que los tres exhiben aspectos positivos como los años de bonanza petrolera (Venezuela); la educación, la inclusión de políticas públicas y económicas en pro de elevar la calidad de vida de toda su población (Costa Rica), y el avance tan significativo de su economía, la práctica y el establecimiento de instituciones económicas y políticas incluyentes, sugeridas de un modelo de desarrollo económico liberal y un modelo de sistema político democrático pluralista (Chile).

La Tabla 2 muestra una información más amplia, toda vez que incluye la evolución de la pobreza y la indigencia en dieciocho países Latinoamericanos, durante el periodo comprendido entre los años 2002, 2009 y

2010. De su observación se desprende lo siguiente: Honduras, Nicaragua y Guatemala tienen los porcentajes de pobreza e indigencia más altos del continente (entre 73.3% y 60.2% y entre 42.5% y 54.4% respectivamente). Debe resaltarse esta situación en un grado tan positivo como son el 8,6% de pobreza y el 2,8% de indigencia en Argentina, y esta misma situación para Uruguay que en el 2002 tenía un 15,4% de pobreza y un 2,5% de indigencia, los cuales en el 2010 fueron del 8,6% y el 1,4%, respectivamente. En cambio, México, considerado el segundo país Latinoamericano más desarrollado, presentaba en el 2010 una pobreza del 36,3% y un porcentaje del 13,3% de indigencia. Sin embargo debe aceptarse que la tendencia hacia el mejoramiento del bienestar por menor pobreza e indigencia en la región son efectos de los esfuerzos que todos sus países han hecho en materia de políticas y responsabilidad social, para reducir la marginalidad y el bajo nivel de vida de los países en desarrollo.

### **El desarrollo económico y la pobreza**

El panorama general que puede observarse con el examen de las tablas que contienen las series estadísticas señaladas, puede indicar resultados de una serie de

problemas, situaciones y variables de alguna complejidad y que en su conjunto podrían asimilarse como un estado deficiente del proceso del desarrollo económico y social y aún más, de las deficiencias o ausencias de las políticas públicas sociales. A la vez, tal situación es el producto de fallas cualitativas y cuantitativas en la educación, en todos sus niveles; en la salud y la seguridad social; en el empleo productivo, la vivienda y la identidad de las personas. Además, efectos de la presencia de otro problema grave: la desigualdad o inequidad en la distribución del ingreso y la riqueza, amén de la carencia de oportunidades para la población vulnerable y marginada (Véase la Tabla 1).

Economistas tan destacados como Amartya Sen, Jeffrey Sachs, C.K. Prahalad y Muhammad Yunus en sus respectivas obras analizan la pobreza y la desigualdad a la luz del crecimiento y el desarrollo de las economías. Incluyen en sus libros las políticas, estrategias y métodos para, a su juicio, luchar contra esa situación; para acelerar los procesos del desarrollo y para incorporar esas inmensas masas humanas en las actividades económicas mediante esfuerzos continuos en la educación, la formación tecnológica y el conocimiento (Véase la Tabla 2).

Los países que se han fijado objetivos y metas de crecimiento y desarrollo como Brasil, México, India, China y Bangladesh (entre varios otros), han logrado incluir algunos millones de personas pobres e indigentes en los procesos del desarrollo, convirtiéndolos en verdaderos factores de producción y en partícipes de la distribución del producto nacional. En la Tabla 3, por ejemplo, se observa la evolución en Colombia del PIB, el ingreso por habitante, la pobreza, la miseria y el desempleo, de acuerdo con los estudios del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y el Banco de la República (B. de la R.).

El futuro de los mercados no está en los pocos ricos de los países desarrollados, ni tampoco en el de los consumidores de ingresos medianos de las naciones en desarrollo, sino en los billones de pobres que

empiezan a vincularse por primera vez a la economía de mercado (Prahalad, 2004).

Se puede afirmar que el círculo vicioso que significa la trampa de la pobreza, ya es factible convertirlo en un círculo virtuoso: el crecimiento reduce la pobreza y esa reducción contribuye a elevar el crecimiento (Sachs, 2005). Pero también es preciso contar con el entorno favorable para la inversión nacional y extranjera, como un prerrequisito básico para generar empleo productivo.

La lucha intensa y continua contra la pobreza y la desigualdad tiene que ser un compromiso y un esfuerzo de “tirios y troyanos”. Es decir, de los sectores público y privado, de los gremios empresariales, de las organizaciones profesionales, de los empresarios de todos los sectores económicos, de las fundaciones y ONG de carácter social, del sector universitario, del Estado por su obligación de procurar el bienestar general de la comunidad y, en fin, de las comunidades religiosas que obligatoriamente deben ser solidarias con los núcleos sociales menos favorecidos.

Dentro de este orden conceptual, las naciones, la sociedad civil, las empresas y los dueños de valiosos patrimonios, tienen que practicar la responsabilidad social que les corresponde, para así atacar la problemática social y para que efectiva y permanentemente practiquen los valores de la ética y por ende, la responsabilidad social (Aguilar, 2011).

Por otra parte, es necesario apelar también a la cooperación internacional, técnica y financiera. El BM, el BID y la Corporación Andina de Fomento (CAF) son entidades en condiciones de atender las solicitudes de crédito para financiar los programas de lucha contra la pobreza y la desigualdad. Ya se conoce que el BM tiene como misión principal contribuir a esa lucha, así como también es sabido que con ese mismo objetivo está trabajando el BID, específicamente con su programa “Oportunidades para la mayoría”, como también la CAF cuando financia programas sociales de sus países miembros.

## La responsabilidad social empresarial (R.S.E.)

A las empresas se les considera los agentes económicos más destacados y necesarios del sistema capitalista o de economía de mercado, que pese a sus enemigos y malquerientes está conformado por empresas privadas con fin de lucro que les permite cubrir los riesgos que corren sus inversionistas, pagar impuestos estatales y participar en programas o actos de responsabilidad social que se identifican con un comportamiento ético. Dentro de estas actuaciones se deben destacar las erogaciones para atender núcleos humanos pobres, indigentes y demás personas marginadas social y económicamente. El sector empresarial privado colombiano invierte US \$250 millones anuales en programas de R.S.E. (ANDI, 2012).

Una proporción considerable de dirigentes empresariales, a quienes los motiva más los grupos humanos vulnerables, materializan su solidaridad y su filantropía y los lleva hasta convertir la observancia de esos valores en una obligación (Universidad EAN, 2009). El 90% de las empresas afiliadas tienen programas de R.S.E. (ANDI, 2012). El sistema capitalista en el cual operan las empresas se basa no sólo en favorecer o compensar al capitalista (dueño o socio de la empresa), sino que también favorece a la sociedad. Ningún empresario produce un bien de consumo para él y para su familia exclusivamente, sino que lo destina a la comunidad para satisfacer sus necesidades y este comportamiento es para muchos emprendedores, una manifestación de su responsabilidad social y una contribución real para disminuir la pobreza.

### Los criterios sobre la R.S.E.

Existen criterios, interpretaciones y opiniones diversas acerca del significado de la R.S.E. Para algunos empresarios ésta se ejerce cuando la empresa cumple con su objeto social. Para otros, esa responsabilidad se manifiesta cuando la empresa cumple con todas las disposiciones legales. Algunos dirigentes empresariales opinan que su R.S. se manifiesta cuando la empresa dona fondos a

una institución de beneficio social que tiene, por ejemplo, la función de protección a niños abandonados y a menores de edad adictos a las drogas alucinógenas que requieren su rehabilitación.

Esa actitud puede significar un acto de solidaridad pero ya no desinteresada, ni ser un comportamiento permanente, porque se hace con un interés pecuniario, por recibir una retribución representada en un descuento para sus impuestos. Además, se lleva a cabo aprovechando la oportunidad como un “efecto de demostración” cuando el empresario aprovecha un hecho trágico que da lugar a un gran despliegue publicitario. El empresario y la empresa obtienen el reconocimiento social, como ejemplos plausibles de R.S.E. (Aguilar, 2008).

El comportamiento de otro grupo empresarial en materia de la R.S.E., se explicaría según Milton Friedman, por el retorno que los accionistas obtienen en dividendos más altos: “Si los hombres de negocios han de tener una responsabilidad distinta a la de realizar los máximos beneficios para sus accionistas, ¿cómo la reconocerán? ¿Pueden individuos escogidos por sí mismos decidir cuál es el interés social?” (Friedman, 1962).

Para adicionar el concepto anterior me permito anotar la siguiente opinión de otro economista estadounidense: “Las exigencias con que se enfrentan los ejecutivos y el reconocimiento de sus limitaciones para prever o influir en las consecuencias de sus decisiones, les han vuelto conscientes de la naturaleza ética de su responsabilidad” (Canon, 1994).

Estos puntos de vista de dos economistas sobresalientes, los aceptan y defienden muchos empresarios, quienes los complementan al afirmar que la empresa no debe hacer obras de misericordia con el dinero de los dueños de la empresa. ¿Quiénes tienen la razón? Es posible que éstos, aún sin conocer el pensamiento de Friedman, actúen de conformidad a tal planteamiento. Mi opinión se orienta hacia la conveniencia de detenerme en un análisis (así no sea muy prolijo), de la tesis de este Premio Nobel de Economía.

Si una empresa liquida altas utilidades es porque, además de su gestión eficaz, revela altos índices de productividad. Esta situación conduce a que sus empleados reciban mejores remuneraciones y que la empresa produzca más, con costos totales más bajos y con mejor calidad, todo lo cual confirma su competitividad y su amplio mercado.

Con las premisas anteriores es válido preguntar: ¿A quiénes beneficia esa gestión eficiente y eficaz, que optimiza las utilidades de la empresa? La respuesta es la siguiente: En primer lugar a sus dueños; en segundo término a la sociedad integrada por los grupos de interés de la empresa (stakeholders) y por un sinnúmero de grupos familiares que satisfacen sus necesidades y deseos con bienes y servicios de alta calidad y a precios bajos, si el mercado es de libre competencia.

Si esto se acepta, optimizar las utilidades no sólo es un beneficio para los propietarios de la empresa, sino que también se está contribuyendo al bienestar a la sociedad, al bien común, todo lo cual significa una participación directa e indudable en el propósito de la ética, el cual es propender por el bien común. Además, la participación efectiva que la gestión empresarial y sus resultados positivos tienen en la disminución de la pobreza, la erradicación de la miseria y el mejoramiento de los índices de desigualdad. Todo ello debe considerarse un resultado de la R.S.E.

Si el razonamiento anterior es válido (como es de pensar), debe concluirse que Friedman tenía razón y que los empresarios o las empresas que siguen sus lineamientos están actuando con responsabilidad social, aún sin proponérselo, y hacen parte del grupo de empresas que actúan con responsabilidad social, al participar en la lucha contra la pobreza.

No obstante, la actuación empresarial más generalizada no se identifica con el pensamiento de Friedman. No son pocos los empresarios ni las empresas que no practican la R.S.E. siguiendo la tesis del destacado economista, y que por consiguiente no tienen como prioritario el pago de altos dividendos a sus accionistas, porque actúan con

un criterio más difundido, cual es el practicar la solidaridad o la filantropía. Esta actuación les permite mantener la R.S.E. como una "política corporativa" de manera permanente y voluntaria, sin considerar los resultados del estado de pérdidas y ganancias.

Adicionalmente, algunas empresas, con políticas de investigación y desarrollo, logran producir bienes que al ser empleados o consumidos, contribuyen al saneamiento y protección del medio ambiente, como también a preservar o mejorar la salud de las personas, lo que también es una manifestación de las consecuencias positivas de la R.S.E. al servicio de la población pobre y vulnerable y se identifica con el pensamiento de Amartya Sen.

### **Acciones de R.S.E.**

Para luchar positiva y eficazmente contra la pobreza y la indigencia, las empresas, en ejercicio de su R.S.E. deben realizar prioritaria y permanentemente, acciones como las siguientes:

**Educación:** básica primaria que incluye formación, capacitación y entrenamiento, adicionando alimentación que contribuya a una nutrición normal. Estos programas deben ser prioritarios porque a la educación se le considera la mejor fórmula para luchar contra la pobreza. De acuerdo con los estudios de la ANDI, los empresarios dedican entre un 40% y un 50% de su inversión en R.S.E. a educación.

**Salud:** principalmente para atacar enfermedades y epidemias de niños, madres en estado de embarazo o lactancia, y adultos mayores o de la "tercera edad".

**Vivienda:** las empresas dentro de sus programas o acciones de R.S.E. atienden las necesidades de vivienda propia y decente, en primer término a su personal y luego a núcleos sociales vulnerables y marginados. Estos programas los realizan en zonas y regiones más pobres, en las cuales predominan las zonas tuguriales o "cordones de miseria".

**Rehabilitación de discapacitados y drogadic-tos:** lo realizan directamente por medio de

fundaciones sin ánimo de lucro con experiencia en esas acciones sociales. Las empresas que proceden así aportan los fondos y recursos necesarios.

**Deporte, recreación y esparcimiento:** con la contribución voluntaria y generosa de los empleados de las empresas, su R.S.E. también se hace presente en las zonas que la requieren.

De acuerdo con los estudios y trabajos de campo que hacen las empresas socialmente responsables, una valiosa contribución adicional es la inversión de una suma aproximada del 10% del valor de sus ventas anuales.

### **Algunas cifras que sustentan las acciones de R.S.E.:**

Para evaluar las condiciones de pobreza y desigualdad que presenta Colombia, me permito anotar en términos de cifras absolutas y relativas, las correspondientes a educación, salud, servicios públicos, vivienda, empleo y demografía. (DANE, 2009)

**Distribución geográfica de la población:** Año 1950, 75% rural y 25% urbana. Año 2010: 73% población urbana y 27% rural.

**Educación:** 20% de la población mayor de 15 años es analfabeta; la tasa promedio nacional de analfabetismo es del 7%. La cobertura de la educación básica primaria es el 110%, de la media o secundaria, 60% y de la educación superior el cubrimiento solo llega al 32%.

**Vivienda:** en el 2008 (año de la elaboración de la encuesta), la situación era la siguiente: el 11% de la población carece de vivienda digna; el 46% de las viviendas en las zonas rurales son inadecuadas; existe un déficit de 1.200.000 viviendas rurales y aproximadamente un déficit de unas 1.500.000 viviendas en los centros urbanos.

El 44% de los hogares campesinos no tiene agua potable y el 71% depende del suministro de agua por una empresa estatal.

El 70% de la fuerza laboral campesina devenga un 50% del SMML. Las labores

agropecuarias rurales ocupan el 26% de la PEA y el desempleo fluctúa entre el 14% y el 15%

**Salud:** En el país había 1.46 camas hospitalarias por cada 1.000 personas. La tasa de mortalidad infantil era de 24% y el porcentaje de niños desnutridos era del 40%.

**Servicios públicos esenciales:** solo el 58% de la población campesina cuenta con servicios sanitarios y el 71% con agua potable. La cobertura total promedio de los servicios públicos la tiene el 65% de la población.

El índice de crecimiento demográfico según el último censo de población, era de un 1% y la tasa bruta de natalidad era del 22.2 por cada mil habitantes.

La esperanza de vida promedio es de 71.5 años y la población menor de 25 años es el 52%.

El porcentaje de población bajo el umbral de la pobreza se calculó en 46% y el de la pobreza extrema o indigencia fue del 16%.

Con base en el coeficiente de Gini la distribución del ingreso se revela así: el 10% de la población más rica recibe el 49% del ingreso nacional y el 46% más pobre solo recibe el 6% del ingreso total.

### **Conclusiones**

Las consideraciones y argumentos de esta ponencia permiten puntualizar las siguientes conclusiones:

- En la actualidad el mundo, el continente latinoamericano y la nación colombiana presentan niveles de pobreza, indigencia y desigualdad altos y, por consiguiente, preocupantes, injustos y dolorosos. A pesar de la presencia creciente de la R.S.E. para disminuir la pobreza y erradicar la miseria y de los avances reales en el proceso del desarrollo económico y social, los progresos en educación, salud, seguridad social, vivienda de interés social, empleo productivo y servicios públi-

cos esenciales, Colombia y el continente presentan porcentajes altos de pobreza e indigencia: 32.5% y 10.5% respectivamente.

- La tabla 3 revela las relaciones directas que existen entre crecimiento del PIB con los aumentos en el ingreso per-capita y las disminuciones en los índices de desempleo, pobreza y miseria.

- Las políticas para atacar esa situación tienen que referirse a dar más y mejor educación, más salud, seguridad social y servicios públicos esenciales con mayor cobertura, para afirmar la necesidad e importancia de la R.S.E.

- Una población educada, capacitada y sana se convierte en un factor real y positivo para incrementar el producto nacional. Este aumento reduce la pobreza y mejora la equidad en la distribución del ingreso.

- La R.S.E. es necesaria para resolver la problemática social y debe enfocarse hacia la lucha permanente contra la pobreza y la desigualdad. Debe convertirse en una actitud permanente y de las empresas y organizaciones privadas y públicas.

- El sector empresarial tiene la obligación de practicar la R.S.E. para devolverle a la sociedad lo que ésta hace para

el éxito de las empresas y su inversión no debe perseguir un fin de lucro, cuantitativo y tangible.

- La educación, la capacitación y su cobertura total, son condiciones ineludibles para ofrecer oportunidades de trabajo y de ingresos reales para la población vulnerable y marginada, para así convertir a los pobres en factores de producción y agentes económicos reales.

- La pobreza y la miseria no se combaten ni se erradican con políticas paternalistas o asistencialistas. Los subsidios directos y las dádivas sólo contribuyen a suprimir la iniciativa de los pobres y a convertirlos en personas ociosas e improductivas.

- La R.S.E. debe ser una política corporativa permanente, voluntaria y definida, basada en los principios morales y éticos y enfocada hacia la solidaridad con las regiones y los núcleos sociales más desprotegidos y vulnerables, materializando su propósito del bien común como misión que se identifica con la lucha contra la pobreza.

- La gran retribución para quienes practican la responsabilidad social, es la enorme satisfacción que experimentan quienes han practicado la solidaridad y la fraternidad involucradas en aquella responsabilidad.

## Referencias Bibliográficas

AGUILAR, Z., Ignacio. 2008; "La ética y la R.S.E.", Revista Mundo Empresarial, No. 5, Bogotá D.C.

AGUILAR, Z., Ignacio. 2011; "Un análisis del desarrollo, la pobreza y la desigualdad"; Ed. ECO EDITORES; Bogotá, D.C.

Alicia B. 2012. "Panorama Social de América Latina 2012" Presentación de la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL. Santiago, Chile. Recuperado de: [http://www.eclac.org/noticias/paginas/8/33638/2012-943\\_PS\\_PPT\\_espanol\\_2012\\_COMPLETO.pdf](http://www.eclac.org/noticias/paginas/8/33638/2012-943_PS_PPT_espanol_2012_COMPLETO.pdf)

ANDI. 2012. "Empresas responsables." ÁREA TRANSVERSAL Comunicaciones y RPP. Recuperado de: [http://www.andi.com.co/pages/proyectos\\_paginas/proyectos\\_detail.aspx?pro\\_id=945&Id=5&clase=8&Tipo=3](http://www.andi.com.co/pages/proyectos_paginas/proyectos_detail.aspx?pro_id=945&Id=5&clase=8&Tipo=3)

- BANCO DE LA REPUBLICA. 2010. "Producción, salarios y empleo." Series estadísticas. Producto interno bruto y mercado laboral. Recuperado de:  
[http://www.banrep.gov.co/series-estadisticas/see\\_prod\\_salar.htm](http://www.banrep.gov.co/series-estadisticas/see_prod_salar.htm)
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. 2006; "Oportunidades para las minorías"; Washington, D.C.
- BHAGWATHI, Jhadesh. 2005; "En defensa de la globalización"; ed. Debate, Barcelona.
- CANNON, Tom. 1994; "La responsabilidad de la empresa"; ed. Folio, Barcelona.
- CASADO, Fernando. 2006; "La R.S.E. frente al espejo"; ed. Universidad de Zaragoza, España.
- CORTINA, Adela. 2005; "Ética de la empresa"; ed. Trotta; Madrid.
- DANE. 2012. "Pobreza Monetaria por Departamentos" Comunicado de prensa. Recuperado de:  
[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/cp\\_pobreza\\_departamentos\\_2011.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_departamentos_2011.pdf)
- DANE. 2009. "Encuesta Continua de Hogares". Cálculos DNP - DEE.
- DANE. 2011; "Informe estadístico de Colombia"; ed. Imprenta Nacional; Bogotá, D.C.
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. 2006. "Indicadores de coyuntura económica – Cuadros y Gráficos." Capítulo 1 y 4, Producción y Mercado Laboral. Recuperado de:  
<https://www.dnp.gov.co/EstudiosEconomicos/Indicadoresdecoyunturaecon%C3%B3mica/ICEmensualCUADROSYGR%C3%81FICOS.aspx>
- FRIEDMAN, Milton. 1992; "Capitalismo y libertad"; ed. Chicago Press University; Chicago, Illinois.
- GUISAN, Esperanza. 2006; "Introducción a la ética"; ed. Cátedra; Madrid.
- KLIKSBERG, Bernardo (Compilador). 1997; "Pobreza"; ed. Fondo de Cultura Económica; México, D.F.
- PRAHALAD, C. K. 2005; "La oportunidad de negocios en la base de la pirámide"; ed. NORMA; Bogotá, D.C.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. 2011. "Coeficiente de Gini, ingresos." Indicadores internacionales sobre el desarrollo humano. Recuperado de:  
<http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/67106.html>
- SACHS, Jeffrey. 2005; "El fin de la pobreza"; ed. Debate; Bogotá D.C.
- SEN, Amartya. 2000; "Desarrollo y Libertad"; ed. Planeta; Bogotá, D.C.
- UNIVERSIDAD EAN. 2009; "Ética y Responsabilidad Social"; ed. Leograf Impresores; Bogotá, D.C.